

Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку**Часть 1**

За верное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу. Последовательность записи цифр имеет значение.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу. Последовательность записи цифр имеет значение.

Номер задания	Правильный ответ
1	23*
2	когда <или> втвоем
3	6
4	прозорлива
5	ледовой
6	глубокая
7	сожжёшь
8	43827
9	34*
10	134*
11	15*
12	235*
13	неясным
14	издалиоттуда <или> оттудаиздали
15	234*
16	35*
17	12*
18	12*
19	14*
20	123*
21	136*
22	23*
23	125*
24	деланет
25	15
26	5238

*Цифры в ответе могут быть приведены в любой последовательности

Часть 2**Информация о тексте***

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли красоты природы на войне. (Какую роль играет красота природы на войне?)	1. Красота мира природы является силой, противостоящей ужасам войны, смерти, жестокости. Она даёт возможность почувствовать гармонию жизни, её великий смысл.
2. Проблема осознания ценности жизни. (Когда к человеку приходит осознание ценности жизни?)	2. Осознание ценности жизни приходит к человеку, когда он оказывается в «пограничной» ситуации: между миром и войной, между жизнью и смертью.
3. Проблема влияния войны на жизнь и мировосприятие человека. (Как война влияет на жизнь и мировосприятие человека?)	3. Война, разрушая привычный уклад жизни людей, заставляет их по-иному видеть и ценить окружающую действительность, заставляет понять всю противоестественность происходящего. Война не в силах погасить в человеке его стремление к красоте.
4. Проблема восприятия красоты как вечной ценности. (Почему красота природы принадлежит к вечным ценностям?)	4. Потребность созерцать красоту природы неизменно живёт в человеке, потому что природа благотворно влияет на душу и эмоциональное состояние человека. Кроме того, созерцание природы пробуждает в человеке стремление к философскому осмыслению бытия.
5. Проблема влияния войны на природу. (Как война влияет на природу?)	5. Война коснулась всего живого, она представляет собой угрозу жизни на Земле для всего: для растений, животных, человека.
6. Проблема противоестественности войны. (В чем заключается противоестественность войны?)	6. Война – состояние, противоестественное всему живому на Земле.

* Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

Критерии оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.	5

Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	4

	прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ	3

	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены. ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.	0

	ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	
K3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.	1

	Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзачного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзачного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзачного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзачного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
K6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0

К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибки	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка в фоновом материале или более	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		25

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла поэтим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952)

«82. <...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

4. Расхождение в результатах оценивании двумя экспертами заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил ненулевой балл по любому критерию оценивания выполнения этого задания. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 27 по всем критериям. Ситуации, при которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.